



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 26/2012

Μεταξύ:

SMC JOINT VENTURE

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

SMCJOINTVENTURE

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Πηνελόπη Γιώσα, Δικηγόρο
3. Άνδρο Χριστοφή, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
4. Βάσο Χριστοδούλου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σάββα Βασιλείου, Δικηγόρο
2. Ελένη Πρωτοπαπά, Δικηγόρο
3. Ηλία Ηλία, Ανώτερο Τεχνικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Αυγούστου, 2012

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή, η Εταιρεία SMCJOINTVENTURE (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής η Α.Α.), να αναθέσει την σύμβαση που αφορά τον διαγωνισμό TEX 044/11 για *«Παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων και Εξοπλισμού σε Κτηριακές Εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Κύπρου»* στην εταιρεία CaramondaniBrosPLC (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε την 1.2.2012 στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου. Ακολούθηθηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την χαμηλότερη τιμή, δεδομένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών.

2. Στις 5.3.2012 πραγματοποιήθηκε η Έκδοση Διευκρινίσεων/Τροποποιήσεων επί των εγγράφων του επίδικου διαγωνισμού που απευθυνόταν σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 13.3.2012.

3. Στις 23.3.2012 υποβλήθηκε η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών. Η ομόφωνη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν η κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα η οποία υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή.

4. Στις 2.4.2012 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα ως η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

5. Στις 10.4.2012 γνωστοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στους οικονομικούς φορείς των οποίων οι προσφορές απορρίφθηκαν, ενώ απεστάλη και προκαταρκτική ενημέρωση για την απόφαση της Α.Α. στην επιτυχούσα.

6. Στις 20.4.2011 καταχωρήθηκε από τους Αιτητές, η παρούσα Προσφυγή και στις 24.4.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Α.Α. ή της υπογραφής της σύμβασης του διαγωνισμού ΤΕΧ 044/11, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Α.Α.Π. επί της παρούσας Προσφυγής.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

Η Α.Α. ήγειρε προεξεταστική ένσταση ότι στο Έντυπο ΑΑΠ-1 της προσφυγής 26/2012 δεν καταγράφεται από τους Αιτητές καμία αιτούμενη θεραπεία, κατά παράβαση των όσων επιτάσσει το Άρθρο 20(1) του Νόμου 104(Ι)/2010 και ως εκ τούτου η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ότι δεν έχει αντικείμενο και/ή είναι αόριστη και/ή γενική και/ή οι Αιτητές δεν ζητούν οποιαδήποτε θεραπεία με την παρούσα Προσφυγή. Επιπλέον, η Α.Α. ήγειρε και δεύτερη προεξεταστική ένσταση ότι στο Έντυπο ΑΑΠ-1 δεν καταγράφεται από τους Αιτητές οποιοσδήποτε πραγματικός λόγος επί του οποίου βασίζεται η προσφυγή, κατά παράβαση των όσων επιτάσσει το άρθρο 20(1) του Νόμου 104(Ι)/2010 και ως εκ τούτου η παρούσα προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, καθ' ότι είναι ουσιαστικά αστήρικτη και/ή δεν στηρίζεται σε κανένα πραγματικό λόγο και/ή γεγονός.

Οι Αιτητές αντέκρουσαν τις προεξεταστικές ενστάσεις της Α.Α. και υποστήριξαν ότι στο Έντυπο ΑΑΠ-1 της Προσφυγής αναφέρονται επαρκώς και με σαφήνεια οι λόγοι επί των οποίων στηρίζεται η προσφυγή, οι οποίοι περιλαμβάνουν τόσο πραγματικούς όσο και νομικούς λόγους. Αυτά παρατίθενται στη βάση του σχετικού υποδείγματος, το οποίο οι Αιτητές συμπλήρωσαν δεόντως. Πέραν τούτου, υπέδειξαν ότι η θεραπεία που αιτούνται οι Αιτητές είναι προφανής, αφού με την προσφυγή προσβάλλεται απόφαση της Α.Α., η οποία μάλιστα επισυνάπτεται. Δεν υπάρχει καμιά αμφιβολία ότι οι Αιτητές ζητούν να ακυρωθεί η απόφαση της Α.Α. με την οποία το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου ανέθεσε τη σύμβαση του επίδικου διαγωνισμού στην επιτυχούσα, ανέφεραν. Επιπλέον, σημείωσαν ότι στο Έντυπο ΑΑΠ-1 δήλωσαν ρητά ότι

επιφυλάχθηκαν να προσθέσουν λόγους και μετά την καταχώρηση της Προσφυγής και αφού τους δινόταν η δυνατότητα να επιθεωρήσουν τους σχετικούς διοικητικούς φακέλους.

Εξετάζοντας την πρώτη προεξεταστική ένσταση παρατηρούμε ότι οι Αιτητές με την προσφυγή που καταχώρισαν ενώπιον μας (έντυπο προσφυγής ΑΑΠ 1) την 20.4.2012 και στο σημείο (9) «ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΙ ΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΘΕΡΑΠΕΙΕΣ» καταγράφουν, μεταξύ άλλων, ότι *«Υπήρχαν ελλείψεις ή/και αποκλίσεις σε ότι αφορά την προσφορά του Επιτυχόντος Προσφοροδότη που δικαιολογούσαν την απόρριψη της προσφοράς του ή/και εν πάση περιπτώσει η προσφορά του Επιτυχόντος Προσφοροδότη δεν συνήδε με όλους τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού»*. Επίσης, επισύναψαν με την Προσφυγή τους την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων ημερομηνίας 10.4.2012 της Α.Α. για την απόρριψη της προσφοράς τους και την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Θεωρούμε ότι με βάση αυτά τα στοιχεία προκύπτει σαφώς ότι η θεραπεία που αιτούνται οι Αιτητές με την εν λόγω προσφυγή τους είναι η ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Επομένως, δεν συμφωνούμε με τον ισχυρισμό της Α.Α. ότι η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή απόφαση δεν προσδιορίζει την θεραπεία την οποία ζητούν οι Αιτητές, η οποία κρίνουμε ότι είναι προφανής και ως εκ τούτου η πρώτη προεξεταστική ένσταση απορρίπτεται.

Αναφορικά με την δεύτερη προεξεταστική ένσταση σημειώνουμε ότι στο σημείο 9 του Εντύπου Προσφυγής ΑΑΠ–1 αναφέρονται επαρκώς οι νομικοί και πραγματικοί λόγοι για τους οποίους οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 20(1) του Νόμου 104(Ι)/2010 και κατά συνέπεια η δεύτερη προεξεταστική ένσταση απορρίπτεται. Ενόψει τούτου θα προχωρήσουμε με την εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών οι οποίοι άπτονται της ουσίας της Προσφυγής.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών οι Αιτητές έθεσαν τους πιο κάτω ισχυρισμούς:

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τα πρακτικά μιας συνεδρίας ενός συλλογικού οργάνου αντανakλούν την πραγματική εικόνα και το περιεχόμενό της όταν επικυρωθούν από αυτό και υπογραφούν από το πρόσωπο που είναι εξουσιοδοτημένο για το σκοπό αυτό. Η επικύρωση των πρακτικών αποβλέπει στην επιβεβαίωση ότι η ληφθείσα απόφαση όντως ελήφθη κατά την προηγούμενη Συνεδρία του Σώματος. Στην προκειμένη περίπτωση, τα Πρακτικά της 225^{ης} Συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών της Α.Α. έλειπαν από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης γιατί, όπως δήλωσε η ίδια η Α.Α., δεν ήταν ακόμη υπογεγραμμένα και εγκεκριμένα από την Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών της Α.Α. η οποία έλειπε σε ταξίδι στο εξωτερικό. Το γεγονός αυτό όμως σημαίνει ότι στις 10.4.2012, όταν η απόφαση της Α.Α. για ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα κοινοποιήθηκε σ' αυτήν, τα Πρακτικά της 225^{ης} Συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών της Α.Α. δεν είχαν ακόμη επικυρωθεί, καθότι σύμφωνα με τη Γραπτή Έκθεση της Α.Α. τα Πρακτικά επικυρώθηκαν κατά την 226^η συνεδρίαση του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών, ήτοι στις 23.4.2012. Επομένως, η μη υπογραφή των Πρακτικών από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών της Α.Α. κατά το χρόνο που η απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα κοινοποιήθηκε σε αυτήν, αποτελεί λόγο ακυρότητας.

2. Οι Αιτητές παρέπεμψαν στα Πρακτικά της 225^{ης} Συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών όπου αναγράφεται ότι για την τήρηση των πρακτικών παρευρίσκοντο «ο κ. Άδωνης Μακρίδης, Ανώτερος Λειτουργός Πανεπιστημίου (Επιμέλεια) και η κ. Πραξούλα Χριστοδούλου, Γενικός Γραφέας (Σύνταξη)». Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, υποστήριξαν οι Αιτητές, η παρουσία Ανώτερων Λειτουργών στη συνεδρία ενός συλλογικού οργάνου για λόγους επιμέλειας των Πρακτικών είναι επιτρεπτή αλλά από κάποιο σημείο και μετά, αφού δεν σημειωθεί ότι αποχώρησαν πριν από τη διαβούλευση

και λήψη απόφασης, καθιστά κακή τη σύνθεση. Στην προκειμένη περίπτωση, όχι μόνο δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο των Πρακτικών ότι ο κ. Άδωνης Μακρίδης αποχώρησε από τη συνεδρία προτού αρχίσει η διαβούλευση για τη λήψη απόφασης, αλλά επίσης δεν υπήρχε καμία νομοθετική εξουσιοδότηση για να παραμείνει. Χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση, δεν επιτρέπεται η παρουσία ακόμα και πρακτικογράφου κατά τη συζήτηση και λήψη απόφασης.

3. Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί, καθότι παραβίασε τον όρο 6.2.2 του Μέρους Α-Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των Εγγράφων του Διαγωνισμού και τον όρο 8.3.1.1. – Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Η επιτυχούσα υπέβαλε σύμφωνα με τις πρόνοιες του Διαγωνισμού, Εκθέσεις και Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις, ελεγμένες σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς για τα οικονομικά έτη 2009 και 2010. Ωστόσο, η ετήσια οικονομική κατάσταση που προσκόμισε για το έτος 2011 δεν ήταν ακόμα ελεγμένη σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα και για το λόγο αυτό, όπως ορίζει ρητά και απερίφραστα το Έντυπο 3, έπρεπε να προσκομίσει αφενός δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία του 2011, υπογεγραμμένη από τη διεύθυνση της εταιρείας, αφετέρου βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή. Η επιτυχούσα υπέβαλε μόνο μια επιστολή ημερομηνίας 2.3.2012, με την οποία ο Πανίκος Αντωνιάδης, εγκεκριμένος λογιστής και ελεγκτής εκ μέρους και για λογαριασμό της KPMG Ltd πιστοποιούσε ότι τα επισυνημμένα στοιχεία είναι μη ελεγμένες ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις της επιτυχούσας χωρίς να υποβάλει δήλωση για τα οικονομικά της στοιχεία κατά το έτος 2011 υπογεγραμμένη από το Γεράσιμο Καραμοντάνη που αποτελεί τον Ανώτερο Εκτελεστικό Διευθυντή της Εταιρείας. Αντί της προβλεπόμενης δήλωσης που έπρεπε να είναι υπογεγραμμένη από τη διεύθυνση της εν λόγω εταιρείας, η CaramondaniBrosPlc προέβη στην υποβολή ενός απλού ανυπόγραφου πίνακίου. Προκειμένου να φανούν όλες οι παραπάνω πληροφορίες για το έτος 2011, ήταν απαραίτητη η ελεγμένη οικονομική κατάσταση του 2011 ή εναλλακτικά η προσκόμιση δήλωσης, υπογεγραμμένης από τη διεύθυνση της εταιρείας, όσο και η βεβαίωση του εγκεκριμένου λογιστή της εταιρείας.

4. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε τον όρο 8.3.1.2 των Οδηγιών προς Οικονομικούς Φορείς αλλά ούτε τον όρο 6.1 των Όρων Εντολής- Τεχνικές Προδιαγραφές, διότι δεν υποβλήθηκε το βιογραφικό σημείωμα του Δαμιανού Γεωργίου ο οποίος ενώ δηλώθηκε υπεύθυνος έργου δεν προκύπτει να είναι Μηχανολόγος Μηχανικός και δεν μπορεί επίσης να διαπιστωθεί αν έχει 10ετή τουλάχιστον πείρα σε Συντήρηση παρόμοιας Φύσης Εξοπλισμού.

Επίσης, τόνισαν ότι δεν προσκομίστηκαν τα βιογραφικά των Ιωάννη Παντέλα και των λοιπών εμπειρογνομόνων που απαρτίζουν την Ομάδα Έργου αλλά ούτε αναγράφηκαν ως μέλη της Ομάδας Έργου οι Πετρίδης Μιχαλάκης, Κώστας Χαραλάμπους και Ζάγκουλος Αγαθοκλή στο Έντυπο 8, άρα δεν τους ανατέθηκαν ρόλοι. Κατέληξαν ότι η επιτυχούσα παρουσίασε στο Έντυπο 8 μια Ομάδα Έργου που απαρτίζεται από τέσσερα (4) άτομα, εκ των οποίων κανένα δεν έχει την ιδιότητα του Μηχανολόγου Μηχανικού.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, οι πιο πάνω παραλείψεις, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι εκτός από τον ρόλο που απονεμήθηκε μονολεκτικά σε καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου στο Έντυπο 8, δεν υπήρξε καμιά αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και των ρόλων/ καθηκόντων των μελών της, καθιστούν την προσφορά της επιτυχούσας άκυρη.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβίασε τον όρο 6.1 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής- Τεχνικές Προδιαγραφές, διότι δεν υπάρχει κανένας που να είναι Τεχνικός με ειδικότητα Υδραυλικού, Ηλεκτρολόγου και Ψυκτικού στην προσφορά της επιτυχούσας. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι οι Χαραλάμπους Κώστας, Πετρίδης Μιχαλάκης και Ζάγκουλος Αγαθοκλής είναι Μηχανολόγοι Μηχανικοί (mechanical engineers) και ο Χαριλάου Κώστας είναι Τεχνικός Μηχανικός, ενώ ο Σωφρόνης Σωφρονίου είναι Building Services Engineer. Είναι προφανές ότι κανένας τους δεν είναι πιστοποιημένος Τεχνικός με ειδικότητα Υδραυλικού, Ηλεκτρολόγου και Ψυκτικού.

Τόνισαν δε, ότι ο επαγγελματικός τίτλος «*Building Services Engineer*» του Σωφρόνη Σωφρονίου καλύπτει μια μεγάλη γκάμα δραστηριοτήτων που περιλαμβάνουν την

παροχή υπηρεσιών που αφορούν τη θέρμανση, το φωτισμό, τον εξαερισμό, τον κλιματισμό, τον ηλεκτρισμό, την παροχή νερού, την υγιεινή, την πυροπροστασία και πολλά άλλα καθήκοντα, αλλά δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει ειδικότητα Υδραυλικού, Ηλεκτρολόγου ή Ψυκτικού, ώστε να μπορεί να καλύψει την πιο πάνω προϋπόθεση. Επιπλέον, όπως ανέφεραν οι Αιτητές, ούτε το πιστοποιητικό μέλους στην American Society of heating, refrigerating and air-conditioning engineers Inc., όπως και δύο πιστοποιητικά ικανότητας Συντηρητή Ηλεκτροσυσκευών από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, δυνάμει του άρθρου 12 του Περί Ηλεκτρισμού Νόμου δεν θα ήταν αρκετά να ικανοποιήσουν τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού, γιατί απαιτείται ρητά η εργοδότηση περισσότερων του ενός με κύριες ειδικότητες Ψυκτικούς, Υδραυλικούς και Ηλεκτρολόγους.

Επιπλέον, δεν αναφέρεται πουθενά και ούτε φαίνεται από τα προσκομιζόμενα βιογραφικά των ατόμων που θα στελεχώσουν την Ομάδα Έργου, ότι έχουν την ικανότητα και τεχνογνωσία επίλυσης προβλημάτων που αφορούν τα εγκατεστημένα συστήματα Building Management System (B.M.S) στα διάφορα κτήρια του Πανεπιστημίου Κύπρου.

5. Οι Αιτητές, επίσης υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα αντί να αναγράψει, στους πίνακες του Έντυπου 9Α –Ανάλυση Προσφοράς, την Τιμή Μονάδος Εργασίας στις ενότητες Α2, Β2, Γ2, Δ3 και Ε3 που αφορούν την Επιδιόρθωση Βλαβών Μηχανολογικού Εξοπλισμού για τρία έτη σε συγκεκριμένες εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Κύπρου αναγράφει σε αυτά τα σημεία «συμπεριλαμβάνονται». Όμως αυτό αντιφάσκει με τη σημείωση ότι *«Οι πιο πάνω συχνότητες εργασίας είναι ενδεικτικές για τους σκοπούς της παρούσας προσφοράς και αποτελούν εκτίμηση. Ο Εργολάβος θα πληρώνεται για τις πραγματικές εργασίες που θα απαιτηθούν. Η τιμή μονάδος θα παραμένει αναλλοίωτη ανεξάρτητα από τη συχνότητα εργασίας που θα απαιτηθεί»*, που υπάρχει στο τέλος κάθε ενότητας. Εφόσον, λοιπόν, παραλείπονται οι τιμές μονάδος εργασίας πώς μπορεί να υπολογιστεί το κόστος των επιδιορθώσεων του μηχανολογικού εξοπλισμού του Πανεπιστημίου Κύπρου για τα τρία χρόνια που θα διαρκέσει η εκτέλεση της εν λόγω δημόσιας σύμβασης.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι με την παράλειψη αυτή της επιτυχούσας είναι φανερό ότι επιδιώκει να αφήσει ρευστό το θέμα κοστολόγησης των υπηρεσιών επιδιόρθωσης του μηχανολογικού εξοπλισμού του Πανεπιστημίου Κύπρου με αποτέλεσμα η Οικονομική Προσφορά της να φαίνεται οικονομικά πιο συμφέρουσα από αυτή των Αιτητών.

Οι Αιτητές, τέλος, ισχυρίστηκαν ότι η Α.Α. παρέλειψε να εξετάσει δεόντως τα στοιχεία που έθεσε ενώπιον της η επιτυχούσα και κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι πληροί τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, ενώ υπήρχαν οι προαναφερθείσες αποκλίσεις στην προσφορά της που καθιστούσαν αναγκαία την απόρριψη της προσφοράς της.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η Α.Α. υποστήριξε ότι σύμφωνα με τη νομολογία τα πρακτικά είναι απαραίτητα για να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος και ότι ακόμη και η παντελής απουσία πρακτικών δεν οδηγεί κατ' ανάγκην σε ακύρωση της ληφθείσας απόφασης. Όπως προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, την Γραπτή Έκθεση της Α.Α. και όσα αναφέρθηκαν και αναλύθηκαν, η απόφαση της Α.Α. να κατακυρώσει τον επίδικο Διαγωνισμό στην επιτυχούσα ήταν ορθή, αιτιολογημένη και σεβόμενη τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, όπως τις σκιαγραφεί ο Νόμος και η Νομολογία. Συνεπώς, η επικύρωση των πρακτικών μετά την κοινοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, δεν καθιστά άκυρη τη διαδικασία.

2. Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο Άδωνης Μακρίδης μετείχε στην συνεδρία μόνο για την επιμέλεια των πρακτικών, κάτι που δεν είναι μεμπτό και δεν οδηγεί σε κακή σύνθεση του αρμόδιου οργάνου της Α.Α. σύμφωνα με τη πάγια νομολογία. Υποστήριξε ότι καθίσταται φανερό από τη νομολογία που παρέπεμψαν οι Αιτητές ότι η συμμετοχή της

Ανώτερης Λειτουργού στις συνεδρίες των οργάνων του Πανεπιστημίου (που αφορούν οι υποθέσεις *Μαρία Κραμβία- Καπαρδή ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου Υποθ. Αρ. 15/2001* και *Δρ. Σούλλα Λουκά ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου, 2002 4 Α.Α.Δ 62*) ήταν επιλήψιμη και οδήγησε σε κακή σύνθεση των οργάνων του Πανεπιστημίου λόγω της λειτουργικής σχέσης που είχε η Λειτουργός με τα όργανα αυτά και η παρουσία της σε αυτά ήταν υποβοηθητική. Κάτι τέτοιο όμως δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση με τον κύριο Άδωνη Μακρίδη του οποίου η παρουσία στην συνεδρία του αρμόδιου οργάνου της Α.Α. αφορούσε αποκλειστικά στην επιμέλεια των πρακτικών.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για μη ικανοποίηση του όρου 6.2.2 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των Εγγράφων του Διαγωνισμού η Α.Α. ανέφερε ότι μελετώντας την προσφορά της επιτυχούσας προκύπτει ότι το υποβληθέν Έντυπο 3 είναι υπογεγραμμένο από τον Κώστα Χαραλάμπους, Διευθύνοντα Σύμβουλο της επιτυχούσας. Αναφορικά με τις οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2011 η επιτυχούσα ως είχε δικαίωμα (σύμφωνα πάντοτε με το Έντυπο 3) και ένεκα του γεγονότος ότι τα στοιχεία αυτά δεν ήταν ελεγμένα, υπέβαλε δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία αυτά υπογεγραμμένη επίσης από τον Κώστα Χαραλάμπους, Διευθύνοντα Σύμβουλο της επιτυχούσας. Το Έντυπο 3 απαιτεί η δήλωση αυτή να είναι υπογεγραμμένη «*από την διεύθυνση της επιχείρησης*» και είναι η θέση της Α.Α. ότι η υπογραφή αυτών από τον Κώστα Χαραλάμπους αποτελεί υπογραφή από την διεύθυνση της επιχείρησης. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία κατά το έτος 2011 έπρεπε να είναι υπογεγραμμένη από τον Γεράσιμο Καραμοντάνη που αποτελεί τον Ανώτερο Εκτελεστικό Διευθυντή της επιτυχούσας είναι δικό τους αυθαίρετο και ανυπόστατο συμπέρασμα, αφού και ο Κώστας Χαραλάμπους αποτελούσε, κατά τον ουσιώδη χρόνο, μέρος της «*διεύθυνσης*» της επιχείρησης, ως Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας.

Πέραν των πιο πάνω, η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα με την προσφορά της υπέβαλε την επιστολή ημερομηνίας 2.3.2012 του Πανίκου Αντωνιάδη προς την Α.Α. στην οποία αναφέρει «*This is to certify that the attachments are the unaudited consolidated statements of financial position and statement of comprehensive*

income...» της επιτυχούσας. Ως εκ τούτου καθίσταται σαφές ότι την δήλωση για τα μη ελεγμένα οικονομικά στοιχεία της επιτυχούσας κατά το έτος 2011 συνόδευε βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή και ελεγκτή σύμφωνα με τις απαιτήσεις του σχετικού όρου του Διαγωνισμού.

4. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι αυτό που συνάγεται από τους όρους 8.3.1.2 των Οδηγιών προς Οικονομικούς Φορείς και 6.1 των Όρων Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές είναι ότι ο κάθε προσφοροδότης θα πρέπει να εργοδοτεί απαραίτητα ένα Μηχανολόγο Μηχανικό (Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 – Υπεύθυνος Αναδόχου) και ένα Τεχνικό Μηχανικό (Βασικός Εμπειρογνώμονας 2). Αυτά τα δύο πρόσωπα αποτελούν απαραίτητα, ως ουσιώδης όρος του διαγωνισμού, την Ομάδα Έργου και θα έπρεπε να καταγραφούν στο Έντυπο 8, αλλά και να δοθούν τα βιογραφικά τους στο Έντυπο 5. Επίσης, ο κάθε προσφοροδότης είχε την δυνατότητα, προαιρετικά, να στελεχώσει την Ομάδα Έργου και με άλλους εμπειρογνώμονες τους οποίους έπρεπε να καταγράψει στο Έντυπο 8 και να παραθέσει τα βιογραφικά τους στο Έντυπο 5.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι μετά από προσεκτική μελέτη και συνδυασμένη ανάγνωση του Εντύπου 8 και των Εντύπων 5 που υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της προκύπτει ότι στην Ομάδα Έργου της περιλαμβάνεται το όνομα του Κώστα Χαριλάου ο οποίος είναι Μηχανολόγος Μηχανικός και αποτελεί τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 της Ομάδας Έργου και σύμφωνα επίσης με τους όρους του Διαγωνισμού αποτελεί, ως ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 τον Υπεύθυνο του Αναδόχου. Με την ίδια συνδυασμένη ανάγνωση φαίνεται ότι στην Ομάδα Έργου της επιτυχούσας περιλαμβάνεται και το όνομα του Σωφρόνη Σωφρονίου, ο οποίος είναι Τεχνικός Μηχανικός και αποτελεί τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 της Ομάδας Έργου. Ως εκ τούτου με την περίληψη στην ομάδα έργου (Έντυπο 8) ενός Μηχανολόγου Μηχανικού και ενός Τεχνικού Μηχανικού και την παράθεση των βιογραφικών τους (Έντυπο 5) η επιτυχούσα ικανοποιεί τον όρο του Διαγωνισμού.

Η Α.Α. υποστήριξε επίσης ότι λαμβάνοντας υπόψη την δυνατότητα της επιτυχούσας να μην περιλάβει καθόλου λοιπούς εμπειρογνώμονες στο Έντυπο 8, καθίσταται σαφές ότι

δεν αποτελούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Συνεπώς, η περίληψη λοιπών εμπειρογνομόνων στο Έντυπο 8 από την επιτυχούσα και η μη παράθεση του βιογραφικού τους σημειώματος στο Έντυπο 5 δεν αποτελεί απόκλιση από ουσιώδη όρο και σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Το ίδιο ισχύει και για την παράθεση βιογραφικών σημειωμάτων (Έντυπο 5) προσώπων που δεν στελεχώνουν την ομάδα έργου (Έντυπο 8). Είναι γεγονός ότι στο Έντυπο 8 περιλαμβάνεται Μηχανολόγος Μηχανικός ο οποίος είναι με βάση τους όρους του διαγωνισμού ο Υπεύθυνος του Αναδόχου και αυτό δεν μπορεί να ανατραπεί ή να αναιρεθεί από το ότι ο κ. Δαμιανός Γεωργίου χαρακτηρίστηκε ως Υπεύθυνος Έργου στην προσφορά της επιτυχούσας.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν υπήρξε καμία αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου, η Α.Α. παρέπεμψε στο Έντυπο 8 όπου η επιτυχούσα καταγράφει την θέση του κάθε προσώπου της ομάδας έργου και τις αρμοδιότητες αυτού. Επιπλέον οι αρμοδιότητες των προσώπων αυτών, και ειδικότερα του Μηχανολόγου Μηχανικού Χαριλάου και του Τεχνικού Μηχανικού Σωφρονίου περιγράφονται λεπτομερώς στα έγγραφα του Διαγωνισμού και προκύπτουν εκ της ιδιότητας τους.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο όρος 6.1 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί την εργοδότηση Τεχνικών με κύριες ειδικότητες Ψυκτικού, Υδραυλικού και Ηλεκτρολόγου με 5ετή τουλάχιστον πείρα και ατόμων τα οποία θα έχουν την ικανότητα και τεχνογνωσία επίλυσης προβλημάτων που αφορούν στο σύστημα Β.Μ.Σ. Αυτή η απαίτηση όμως, τόνισε η Α.Α., αφορά μεταγενέστερο στάδιο και εμπίπτει στην περίοδο μετά την κατακύρωση της σύμβασης σε προσφοροδότη. Όπως είναι και το ακριβές λεκτικό των εγγράφων του διαγωνισμού «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να εργοδοτεί...» και με μια απλή αντιπαραβολή του λεκτικού που χρησιμοποιείται για τον Μηχανολόγο Μηχανικό («Ο ανάδοχος πρέπει απαραίτητα να εργοδοτεί...» καθιστά φανερό ότι οι όροι του διαγωνισμού αφορούσαν μελλοντική υποχρέωση του ανάδοχου, μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού και κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Η θέση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι στον όρο 6.1.

του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των όρων του Διαγωνισμού δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένο αριθμό Τεχνικών με κύριες ειδικότητες Ψυκτικού, Υδραυλικού και Ηλεκτρολόγου ούτε σε συγκεκριμένο αριθμό ατόμων τα οποία θα έχουν την ικανότητα και τεχνογνωσία επίλυσης προβλημάτων που αφορούν στο σύστημα B.M.S, αλλά γίνεται μία γενική αναφορά σε πρόσωπα με συγκεκριμένες ειδικότητες που *«ο ανάδοχος θα πρέπει να εργοδοτεί»*. Επιπλέον, όπως ανέφερε η Α.Α., είναι ξεκάθαρο από τον όρο 6.1. ότι δεν ήταν απαραίτητη η προσκόμιση βιογραφικών σημειωμάτων των Τεχνικών με ειδικότητες Ψυκτικού, Υδραυλικού και Ηλεκτρολόγου και προσώπων τα οποία θα έχουν την ικανότητα και τεχνογνωσία επίλυσης προβλημάτων που αφορούν στο σύστημα B.M.S, αλλά ούτε και η καταγραφή των ονομάτων τους στην Ομάδα Έργου του κάθε προσφοροδότη.

5. Η Α.Α. υποστήριξε ότι δίδεται η δυνατότητα, από τα έγγραφα του διαγωνισμού, στον κάθε προσφοροδότη, να μην αναγράψει τιμή για συγκεκριμένες εργασίες. Η ενέργεια του αυτή συνεπάγεται ότι η αμοιβή για την εργασία αυτή περιλαμβάνεται στις υπόλοιπες τιμές και πως ο προσφοροδότης δεν δικαιούται αμοιβή για τις υπηρεσίες αυτές. Αυτό έπραξε και η επιτυχούσα με την σαφή δήλωση του *«συμπεριλαμβάνεται»* σε συγκεκριμένους πίνακες του Εντύπου 9Α και καθίσταται φανερό ότι δεν διεκδικεί και δεν δικαιούται αμοιβή για τις εργασίες αυτές. Η ερμηνεία, τόνισε η Α.Α., που δίδουν οι Αιτητές ότι δηλαδή η επιτυχούσα επιδιώκει να αφήσει ρευστό το θέμα κοστολόγησης των υπηρεσιών του μηχανολογικού εξοπλισμού της ΑΑ είναι αυθαίρετη. Στο τέλος κάθε ενότητας του Εντύπου 9Α υπάρχει η σημείωση ότι *«Οι πιο πάνω συχνότητες εργασίας είναι ενδεικτικές... Η τιμή μονάδος θα παραμένει αναλλοίωτη ανεξάρτητα από την συχνότητα εργασίας που θα απαιτηθεί»*. Έχοντας υπόψη αυτή την σημείωση, το Άρθρο 8.3.2. σημείο 2 του Μέρους Α (οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς) των εγγράφων του διαγωνισμού και το γεγονός της μη καταγραφής τιμής από τη επιτυχούσα για τις συγκεκριμένες εργασίες, καθίσταται φανερό ότι όσες φορές και αν κληθεί η επιτυχούσα να εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες (δηλαδή και πέραν τις καταγραμμένης συχνότητας εργασίας) δεν θα δικαιούται οποιασδήποτε αμοιβής.

Καταληκτικά, η Α.Α. υποστήριξε ότι προέβηκε σε δέουσα έρευνα και από την στιγμή που θεώρησε ότι η προσφορά της επιτυχούσας συμμορφωνόταν και συμμορφώνεται με τους όρους του διαγωνισμού είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποδεχθεί την προσφορά της.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Τέθηκε, κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο ισχυρισμός από τους Αιτητές ότι η επικύρωση των πρακτικών απόφασης από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών της Α.Α. έγινε μετά την γνωστοποίηση της απόφασης και αυτή η ενέργεια αποτελεί λόγο ακυρότητας της διαδικασίας.

Σύμφωνα με το Άρθρο 24(1) του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου Ν.158(Ι)/99:

«24.-(1) Πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται. Η τήρηση άρτιων πρακτικών είναι υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία.»

Όπως ορθά παρέπεμψε η Α.Α. στην υπόθεση *ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ κ.α. ν. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, 750/2009, 22/5/2012*, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα σε σχέση με την τήρηση πρακτικών:

«Είναι αλήθεια ότι η νομολογία, σε περιπτώσεις όπως η παρούσα, απαιτεί την τήρηση λεπτομερών πρακτικών, τα οποία, υπενθυμίζω, αποτελούν προϋπόθεση της χρηστής διοίκησης καθότι συνιστούν τη μόνη αυθεντική πηγή για τα όσα συνθέτουν τη διαδικασία και καθιστούν το δικαστικό έλεγχο εφικτό (Medcon Construction and others v. Republic (1968) C.L.R. 535 και Χρυσάφη ν. Δημοκρατίας (2005) 3 Α.Α.Δ. 550). Όμως, η παρούσα περίπτωση διαφοροποιείται ουσιωδώς ως προς τα γεγονότα της, τόσο από την υπόθεση Medcon στην οποία παραπέμπουν οι ευπαίδευτοι συνήγοροι των Αιτητών, όσο και από την υπόθεση Χρυσάφη στην οποία η Ολομέλεια αναφέρεται στην υπόθεση Medcon με επιδοκιμασία. Στη μεν υπόθεση Medcon, σε αντίθεση με την παρούσα υπόθεση, παρατηρήθηκε παντελής απουσία πρακτικών, ενώ στην υπόθεση Χρυσάφη η παράλειψη αναφοράς στα πρακτικά στο ποια μέλη και σε

ποια συνεδρία αυτά ήταν παρόντα, καθιστούσε τα πρακτικά τόσο ελλιπή ώστε να μην καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος. Δεν πρέπει εξάλλου να μας διαφεύγει ότι η μη τήρηση πρακτικών από πλευράς διοίκησης, δεν οδηγεί αφ' εαυτής και κατ' ανάγκη, σύμφωνα με τη νομολογία μας, σε ακύρωση της ληφθείσας απόφασης, εκτός αν η απουσία πρακτικών ή η ασάφεια τους τείνει να στερήσει την απόφαση από τη δέουσα αιτιολογία (Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345).»

Σύμφωνα με την πιο πάνω νομολογία η μη τήρηση πρακτικών από πλευράς διοίκησης, δεν οδηγεί αφ' εαυτής και κατ' ανάγκη σε ακύρωση της ληφθείσας απόφασης, εκτός αν η απουσία πρακτικών ή η ασάφεια τους τείνει να στερήσει την απόφαση από τη δέουσα αιτιολογία. Στην παρούσα υπόθεση όχι μόνο υπάρχουν πρακτικά απόφασης, αλλά υπάρχει σύγκλιση του περιεχομένου του πρακτικού απόφασης με το περιεχόμενο της επιστολής γνωστοποίησης της απόφασης. Η απόφαση όμως υπάρχει από την λήψη της και δεν γεννιέται από την πράξη επικύρωσης των πρακτικών της συνεδρίας στην οποία λήφθηκε. Συνεπώς, θεωρούμε ότι η επικύρωση των πρακτικών της απόφασης μετά την γνωστοποίηση απόφασης δεν αποτελεί λόγο ακυρότητας και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

2. Η δυνατότητα παρουσίας πρακτικογράφου στη συνεδρία ενός συλλογικού οργάνου, χωρίς να καθίσταται η σύνθεσή του παράνομη, προβλέπεται ρητά από το άρθρο 21(1) του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου Ν. 158(Ι)/99 το οποίο προνοεί ότι:

«21.(1) Το συλλογικό διοικητικό όργανο πρέπει να συνεδριάζει με νόμιμη σύνθεση. Δεν είναι νόμιμα συντεθειμένο, αν στη συνεδρίασή του παρίσταται πρόσωπο που δεν είναι εξουσιοδοτημένο από το νόμο, έστω και αν δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, εκτός αν πρόκειται για υπάλληλο που είναι αρμόδιος για την τήρηση των πρακτικών.»

Στην παρούσα υπόθεση στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 2.4.2012 εμφανίζεται πως για την τήρηση των πρακτικών παρευρίσκοντο οι «Άδωνης Μακρίδης, Ανώτερος Λειτουργός Πανεπιστημίου (Επιμέλεια)» και «Πραξούλα Χριστοδούλου, Γενικός Γραφέας (Σύνταξη)». Τόσο από τις θέσεις των δύο πλευρών όσο και από το ίδιο το πρακτικό δεν προκύπτει ότι ο Άδωνης Μακρίδης επιφορτίστηκε με άλλο ρόλο εκτός

αυτού της επιμέλειας των πρακτικών. Δηλαδή δεν υπάρχουν τα ίδια δεδομένα και γεγονότα με τις προηγούμενες περιπτώσεις που μας παρέπεμψαν οι Αιτητές (των υποθέσεων *Μαρία Κραμβία- Καπαρδή ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου Υποθ. Αρ. 15/2001*, *Δρ. Σούλλα Λουκά ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου, 2002 4 Α.Α.Δ 62*, *Δρ. Γεώργιος Παπαγεωργίου & Μιχάλης Τορναρίτης ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου, 697/98 και 832/98*, *Γ. Ποταμίτη ν. Κ.Ο.Τ, υποθ. Αρ. 1285/99*) όπου η παρουσία της λειτουργού οφειλόταν όχι μόνο στην επιμέλεια των πρακτικών αλλά και στην άμεση λειτουργική της σχέση προς το αποφασίζον όργανο και η μη αποχώρηση της από την συνεδρία πριν την διαβούλευση για την λήψη απόφασης θεωρήθηκε κακή σύνθεση του οργάνου. Στην παρούσα υπόθεση θεωρούμε ότι η παρουσία και ο ρόλος του Άδωνη Μακρίδη ήταν καθαρά και μόνο για την επιμέλεια των πρακτικών και η παρουσία του δεν είχε τον χαρακτήρα συμβουλευτικής ή ανάλογης συμμετοχής, περίπτωση κατά την οποία θα έπρεπε να αποχωρήσει πριν από τη διαβούλευση και λήψη της απόφασης και η αποχώρηση του να καταγραφεί στα πρακτικά. Συνεπώς, η παρουσία του Άδωνη Μακρίδη που ήταν υπεύθυνος για την επιμέλεια των πρακτικών και η παρουσία της Πραξούλας Χριστοδούλου που ήταν επιφορτισμένη με την σύνταξη των πρακτικών ήταν νόμιμη με βάση το άρθρο 21(1) του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου Ν. 158(Ι)/99 και δεν καθιστούσε κακή σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών.

3. Ο όρος 8.3.1.1.4. του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι για την πιστοποίηση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας, όπως καθορίζεται στον όρο 6.2.2 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν με την προσφορά τους:

«...συμπληρωμένο το σχετικό Πίνακα, υπόδειγμα του οποίου (Έντυπο 3) περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού, συνοδευμένο από αντίγραφα ή αποσπάσματα ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων των τελευταίων τριών (3) οικονομικών ετών, σε περίπτωση που ο Προσφέρων υποχρεούται στην έκδοση ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων (στις περιπτώσεις όπου η δημοσίευση ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων απαιτείται σύμφωνα με την εταιρική νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο Προσφέρων) ή Δήλωση του συνολικού ύψους των αντίστοιχων ζητούμενων στοιχείων του σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων.»

Στο Έντυπο 3 που υποβάλλεται για τεκμηρίωση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας προσφέροντος αναγράφεται, μεταξύ άλλων, το εξής:

«Σε περίπτωση που οι οικονομικές καταστάσεις για το τελευταίο έτος αναφοράς δεν είναι ακόμη ελεγμένες σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (International Financial Reporting), να υποβάλετε δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία, υπογραμμένη από τη διεύθυνση της επιχείρησης, μαζί με βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή ή από κάτοχο ισοδύναμων προσόντων που ισχύουν στη χώρα προέλευσης του.»

Μετά από μελέτη της προσφοράς της επιτυχούσας διαπιστώσαμε ότι υπέβαλε συμπληρωμένο το Έντυπο 3 για τα έτη 2009-2011 υπογεγραμμένο από το Κώστα Χαραλάμπους ο οποίος είναι ο Διευθύνων Σύμβουλος της επιτυχούσας εταιρείας και ο οποίος με πληρεξούσιο έγγραφο ημερ. 21.7.2010 εξουσιοδοτήθηκε να εκπροσωπεί την εταιρεία σε όλα τα στάδια της προσφοράς. Η επιτυχούσα υπέβαλε επίσης, Εκθέσεις και Ενοποιημένες Οικονομικές Καταστάσεις για τα οικονομικά έτη 2009 και 2010 και Ενοποιημένη Κατάσταση Οικονομικής Θέσης (μη ελεγμένα) για το έτος 2011. Η Ενοποιημένη Κατάσταση Οικονομικής Θέσης (μη ελεγμένα) για το έτος 2011 είναι υπογεγραμμένη από τον Κώστα Χαραλάμπους ο οποίος είναι ο Διευθύνων Σύμβουλος της επιτυχούσας και εξουσιοδοτημένο πρόσωπο που εκπροσωπεί τη Διεύθυνση της επιχείρησης για το Διαγωνισμό. Επιπλέον, η επιτυχούσα υπέβαλε βεβαίωση ημερομηνίας 2.3.2012, με την οποία ο Πανίκος Αντωνιάδης, εγκεκριμένος λογιστής και ελεγκτής εκ μέρους και για λογαριασμό της KPMGLtd πιστοποιεί ότι τα επισυνημμένα στοιχεία είναι μη ελεγμένες ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις της επιτυχούσας κατά το έτος 2011.

Με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία όπως αναλύονται πιο πάνω, κρίνουμε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα από τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού. Θεωρούμε ότι δεν υπήρχε η ανάγκη υποβολής δήλωσης υπογεγραμμένης από το Γεράσιμο Καραμοντάνη που αποτελεί τον Ανώτερο Εκτελεστικό Διευθυντή της εταιρείας, εφόσον η υπογραφή του Κώστα Χαραλάμπους στην Ενοποιημένη Κατάσταση Οικονομικής Θέσης (μη ελεγμένα) για το έτος 2011 ως Διευθύνοντα Συμβούλου και ως εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου της εταιρείας είχε την

ίδια σημασία και ισχύ με του πρώτου. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών κρίνεται αβάσιμος.

4. Ο όρος 6.1 – Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου (του Παραρτήματος II – Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές)προνοεί ότι:

«Ο ανάδοχος πρέπει απαραίτητα να εργοδοτεί ως υπεύθυνο του Έργου Μηχανολόγο Μηχανικό με 10ετή τουλάχιστον πείρα σε Συντήρηση παρόμοιας Φύσης Εξοπλισμού. Νοείται ότι ο Μηχανολόγος Μηχανικός της εταιρείας με βάση την Κυπριακή Νομοθεσία θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένο μέλος του ΕΤΕΚ.

Επιπρόσθετα του Μηχανολόγου Μηχανικού, ο Ανάδοχος θα πρέπει να εργοδοτεί Τεχνικό Μηχανικό με 5ετή τουλάχιστον πείρα ο οποίος θα εποπτεύει τους Τεχνικούς του Αναδόχου που θα επιλαμβάνεται των εργασιών Προληπτικής και Επιδιορθωτικής Συντήρησης των Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Πανεπιστημίου.

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να εργοδοτεί και Τεχνικούς με κύριες ειδικότητες Ψυκτικούς, Υδραυλικούς και Ηλεκτρολόγους με 5ετή τουλάχιστον πείρα.

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να εργοδοτεί άτομα τα οποία θα έχουν την ικανότητα και τεχνογνωσία επίλυσης προβλημάτων που αφορούν στο σύστημα Building Management System (B.M.S.) το οποίο εξυπηρετεί τις Μηχανολογικές Εγκαταστάσεις και εξοπλισμό του Πανεπιστημίου.

[...]

Ο προσφέροντας στο Έντυπο 8 και στο Έντυπο 5 θα δηλώσει τα στοιχεία για ολόκληρη την Ομάδα Έργου που θα αναλάβει την Συντήρηση των Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Πανεπιστημίου.

Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν έναν κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Τα απαραίτητα προσόντα των βασικών εμπειρογνωμόνων για την παρούσα Σύμβαση είναι τα ακόλουθα:

Βασικός Εμπειρογνώμονας 1: Υπεύθυνος Αναδόχου

Μηχανολόγος Μηχανικός

10ετή πείρα σε συντήρηση παρόμοιας φύσης Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού

Πλήρες μέλος ΕΤΕΚ

Βασικός Εμπειρογνώμονας 2:

Τεχνικός Μηχανικός

5ετή πείρα σε συντήρηση παρόμοιας φύσης Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού

Ανώτερη Εκπαίδευση στην Μηχανολογία

Οι προσφέροντες μπορούν να στελεχώσουν την Ομάδα Έργου και με άλλους εμπειρογνώμονες (λοιποί εμπειρογνώμονες), πέραν των ως άνω αναφερθέντων βασικών εμπειρογνομένων, στην περίπτωση που κρίνουν ότι είναι απαραίτητοι για την επιτυχή υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης.»

Αυτό το οποίο απαιτείται από τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού να ικανοποιούν οι προσφέροντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους είναι να δηλώσουν στο Έντυπο 8 και στο Έντυπο 5 τα στοιχεία για ολόκληρη την Ομάδα Έργου που θα αναλάβει την συντήρηση των Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Πανεπιστημίου. Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5(ε) την υποβολή αναλυτικών Βιογραφικών Σημειωμάτων των βασικών εμπειρογνομένων της Ομάδας Έργου σε τυποποιημένη μορφή, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Εντύπου 5 που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες όπως προκύπτει από τα ανωτέρω είναι ένας Μηχανολόγος Μηχανικός με 10ετή πείρα και ένας Τεχνικός Μηχανικός με 5ετή πείρα σε συντήρηση παρόμοιας φύσης Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού. Οι υπόλοιπες παράγραφοι του όρου 6.1 απευθύνονται ρητά σε «Ανάδοχο», που σημαίνει ότι οι εν λόγω προϋποθέσεις που ορίζονται στις παραγράφους αυτές αφορούν στοιχεία τα οποία θα πρέπει ο Ανάδοχος να πληροί κατά την υπογραφή της σύμβασης και δεν αποτελούν στοιχεία αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς.

Μετά από μελέτη της προσφοράς της επιτυχούσας διαπιστώσαμε τα εξής:

(α) Στο Έντυπο 8 – ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ αναγράφονται οι κ.κ.Κώστας Χαριλάου ως Συντονιστής του Έργου, Σωφρόνης Σωφρονίου ως Διευθυντής του Έργου, Δαμιανός Γεωργίου ως Υπεύθυνος του Έργου και Ιωάννης Παντέλα ως Εργοδηγός.

(β) Στον σχετικό Πίνακα με τα στοιχεία μόνιμου προσωπικού της επιτυχούσας (Προσωπικό Προσφέροντα 3.1. Πίνακας Α σελ.10 από 75 της προσφοράς της επιτυχούσας) αναγράφονται και πάλι οι κ.κ.Κώστας Χαριλάου ως Συντονιστής του Έργου, Σωφρόνης Σωφρονίου ως Διευθυντής του Έργου.

(γ) Στο Έντυπο 5 – Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος υπάρχουν τα βιογραφικά του Κώστα Χαραλάμπους, του Κώστα Χαριλάου, του Πετρίδη Μιχαλάκη, του Σωφρόνη Σωφρονίου και του Ζάγκουλου Αγαθοκλή.

Από ενδελεχή μελέτη των βιογραφικών σημειωμάτων τουλάχιστον των κκ. Κώστα Χαραλάμπους και Σωφρόνη Σωφρονίου επιβεβαιώνεται η θέση της Α.Α. ότι τα εν λόγω πρόσωπα πληρούν ο ένας την 10ετή πείρα Μηχανολόγου Μηχανικού και ο άλλος 5ετή πείρα Τεχνικού Μηχανικού αντίστοιχα, σε συντήρηση παρόμοιας φύσης Εγκαταστάσεων και εξοπλισμού και δεν υπάρχει οτιδήποτε το οποίο να αντικρούει την εν λόγω θέση. Επομένως, το γεγονός ότι η επιτυχούσα κατονόμασε στο Έντυπο 8 ως Συντονιστή του έργου τον Κώστα Χαραλάμπους και ως Διευθυντή του έργου τον Σωφρόνη Σωφρονίου και όχι Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 & 2 θεωρούμε ότι δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της επιτυχούσας, εφόσον το ουσιώδες του όρου ήτο η εργοδότηση απαραίτητως του Μηχανολόγου Μηχανικού και Τεχνικού Μηχανικού με τη ζητούμενη πείρα.

Πέραν τούτου, δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της επιτυχούσας το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε το βιογραφικό σημείωμα του Δαμιανού Γεωργίου ο οποίος φαίνεται να καθορίζεται ως Υπεύθυνος Έργου στην Ομάδα Έργου. Εφόσον δεν υποβλήθηκε το βιογραφικό του σημείωμα προφανώς και δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Ο όρος του Διαγωνισμού δεν καθορίζει ακριβή αριθμό των μελών της Ομάδας Έργου εκτός των ζητούμενων Βασικών Εμπειρογνομώνων 1 & 2 της Ομάδας Έργου. Συνεπώς, αφού τα δύο προαναφερόμενα πρόσωπα (Κώστας Χαραλάμπους και Σωφρόνης Σωφρονίου)

καλύπτουν τις προϋποθέσεις του όρου, το ότι δεν υποβλήθηκε το βιογραφικό σημείωμα του Δαμιανού Γεωργίου είναι άνευ σημασίας.

Επιπρόσθετα, θεωρούμε ότι η απαίτηση για εργοδότηση Τεχνικών με κύριες ειδικότητες Ψυκτικού, Υδραυλικού και Ηλεκτρολόγου με 5ετή τουλάχιστον πείρα και προσώπων που θα έχουν την ικανότητα και τεχνογνωσία επίλυσης προβλημάτων που αφορούν στο σύστημα BuildingManagementSystem (B.M.S.) το οποίο εξυπηρετεί τις Μηχανολογικές Εγκαταστάσεις και εξοπλισμό του Πανεπιστημίου παραπέμπει σε προϋπόθεση, όπως αναφέραμε πιο πάνω, την οποία θα πρέπει να ικανοποιεί ο Ανάδοχος μετά την υπογραφή της σύμβασης και όχι ο Προσφέροντας.

Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη την δυνατότητα της επιτυχούσας να μην περιλάβει καθόλου λοιπούς εμπειρογνώμονες στο Έντυπο 8, καθίσταται σαφές ότι η μη παράθεση του βιογραφικού τους σημειώματος στο Έντυπο 5 δεν αποτελεί απόκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού που θα μπορούσε να οδηγήσει σε ακυρότητα της προσφοράς της.

Σημειώνεται ότι, δεν απαιτείται με συγκεκριμένο τύπο η αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου η οποία προκύπτει σαφώς από το Έντυπο 8, από το Έντυπο 5 και από τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας.

Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών αναφορικά με τα εν λόγω σημεία απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

5. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα αντί να αναγράψει, στους πίνακες του Έντυπου 9Α – Ανάλυση Προσφοράς, την Τιμή Μονάδος Εργασίας στις ενότητες Α2, Β2, Γ2, Δ3 και Ε3 που αφορούν την Επιδιόρθωση Βλαβών Μηχανολογικού Εξοπλισμού για τρία έτη σε συγκεκριμένες εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Κύπρου αναγράφει σε αυτά τα σημεία «συμπεριλαμβάνονται». Αυτό όμως, τόνισαν, προσκρούεται με την σημείωση του σχετικού Εντύπου που ορίζει ότι *«Οι πιο πάνω συχνότητες εργασίας είναι ενδεικτικές για τους σκοπούς της παρούσας προσφοράς και αποτελούν εκτίμηση. Ο Εργολάβος θα πληρώνεται για τις πραγματικές εργασίες που θα απαιτηθούν. Η τιμή*

μονάδος θα παραμένει αναλλοίωτη ανεξάρτητα από τη συχνότητα εργασίας που θα απαιτηθεί», εφόσον δεν μπορεί να υπολογιστεί το κόστος των επιδιορθώσεων του μηχανολογικού εξοπλισμού για τα τρία χρόνια που θα διαρκέσει η εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης. Αντίθετα, η Α.Α. μας παρέπεμψε στον όρο 8.3.2.2. ο οποίος προνοεί ότι «Σε κάθε περίπτωση αναφοράς υπηρεσιών για τις οποίες έχει παραληφθεί η αναγραφή τιμής στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, θεωρείται ότι το αναλογούν τίμημα περιλαμβάνεται στις υπόλοιπες τιμές του εντύπου και ο Ανάδοχος δεν δικαιούται να διεκδικήσει αμοιβή για τις υπηρεσίες αυτές».

Μετά από μελέτη των πινακίων του Έντυπου 9Α – Ανάλυση Προσφοράς, της Τιμής Μονάδος Εργασίας στις ενότητες Α2, Β2, Γ2, Δ3 και Ε3 που αφορούν την Επιδιόρθωση Βλαβών Μηχανολογικού Εξοπλισμού για τρία έτη σε συγκεκριμένες εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Κύπρου διαπιστώσαμε ότι όντως η επιτυχούσα ανέγραψε «συμπεριλαμβάνονται». Το εύλογο ερώτημα το οποίο δημιουργείται είναι κατά πόσο συμπεριλαμβάνονται στο ποσό προσφοράς όλες οι περιπτώσεις στις οποίες εάν κληθεί η επιτυχούσα να εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες (δηλαδή και πέραν τις καταγραμμένης συχνότητας εργασίας) δεν θα δικαιούται οποιασδήποτε αμοιβής ή εάν συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς μόνο στη περίπτωση που αφορούν την καταγραμμένη συχνότητα εργασίας.

Θεωρούμε ότι, η επιτυχούσα όταν ανέγραψε «συμπεριλαμβάνονται» στα πινάκια των ενότητων Α2, Β2, Γ2, Δ3 και Ε3 που αφορούν την Επιδιόρθωση Βλαβών Μηχανολογικού Εξοπλισμού για τρία έτη σε συγκεκριμένες εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Κύπρου, εννοούσε ξεκάθαρα την συμπερίληψη των εξόδων αυτών των εργασιών στα αντίστοιχα πινάκια που αφορούν την συντήρηση του εν λόγω μηχανολογικού εξοπλισμού. Προκύπτει ρητή δέσμευση της επιτυχούσας έναντι της Α.Α. ότι δεν θα λάβει οποιοσδήποτε πληρωμές για τις εκάστοτε εργασίες που θα εκτελεστούν ή όχι (εφόσον καθορίζονται στον εν λόγω πίνακα ως ενδεικτικές). Αυτό ενισχύεται και από τον όρο 8.3.2.2. τον οποίο μας παρέπεμψε η Α.Α. Συνεπώς, κρίνουμε ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

Καταλήγουμε ότι η απόφαση της Α.Α. να κατακυρώσει τον υπό εξέταση διαγωνισμό στην επιτυχούσα είναι νόμιμη και απορρίπτουμε όλους τους προβληθέντες από τους Αιτητές λόγους ακύρωσης της ως αβάσιμους.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.